



Uppföljning och utvärdering av insatserna

Upplevd kvalitet av insatserna på Kvinnohemmet Rosen

Sammanfattande bedömningar av socialsekreterare
under pågående placeringar

Rapport 2015-05-26

Rapporten är sammanställd av Christer Jönsson
En evidensbaserad praktik

1. Inledning

Följande rapport avser uppföljning och utvärdering av pågående placeringar på Kvinnohemmet Rosen. Samtliga pågående placeringar är föremål för uppföljning och utvärdering. Samtliga placeringar följs också upp i samband med att insatserna avslutas.

Uppföljningen och utvärderingen av insatserna utgår från Socialstyrelsens kvalitetsindikatorer/kvalitetsområden och formulären i kommunernas nationella system för uppföljning samt från LOKE.

Uppföljningen och utvärderingen följer Socialstyrelsens handbok för systematisk uppföljning.

Validitet och reliabiliteten har testats och en utvärdering genomförs.

Uppföljning och utvärdering är en viktig del av verksamhetens egenkontroll i ett ledningssystem för systematiskt kvalitetsarbete.

Denna rapport avser totalt 7 pågående placeringar.

Formuläret för bedömningar av upplevd kvalitet i denna rapport avser insatser för missbruk och missbruk i kombination med psykisk/psykiatrisk problematik. Totalt finns 8 bedömningsformulär för olika målgrupper/insatsområden.

I frekvenstabellerna saknas ibland någon bedömning inom ett kvalitetsområde. Antingen kan inte handläggaren avge något omdöme eller i några fall, t.ex. somatiskt hälsa eller kring klientens nätverk är frågan inte relevant.

Ansvarig för rapporten och sammanställningen är:

Christer Jönsson
christer@enevidensbaseradpraktik.se
072-8016700

Rapportens delar:

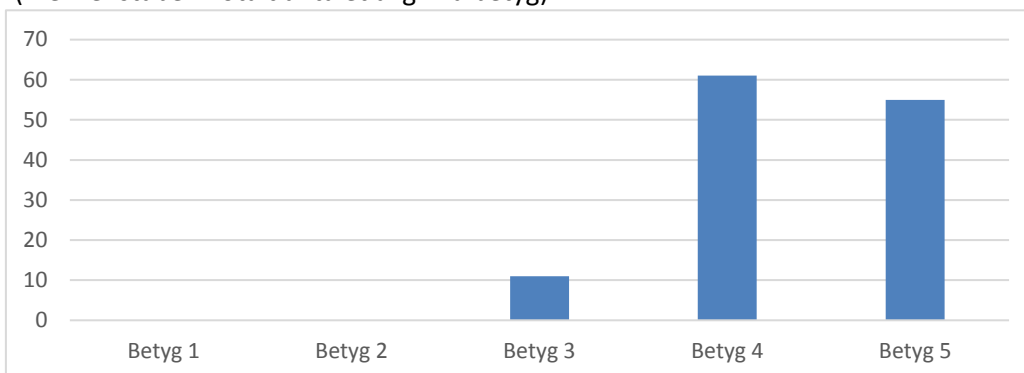
1. Inledning
2. Sammanfattning av socialsekreterarnas bedömningar inom samtliga kvalitetsområden
3. Sammanfattning av socialsekreterarnas jämförelser mellan verksamheten och andra verksamheter med samma inriktning
4. Sammanfattning avgivna omdömen inom samtliga kvalitetsområden efter avslutad placering, medelvärde
5. Socialsekreterarnas bedömning av insatserna inom respektive kvalitetsområde, frekvenstabeller
6. Socialsekreterarnas jämförelser mellan verksamheten och andra verksamheter med samma inriktning, frekvenstabeller

Rappotten avser pågående placeringar från:

Eskilstuna kommun
Stockholms stad, Rinkeby-Kista sdf
Eskilstuna kommun
Sandvikens kommun
Eskilstuna kommun
Stockholms stad, Skarpnäck sdf
Malmö stad, Söder sdf

2. Sammanfattning av socialsekreterarnas bedömningar inom samtliga kvalitetsområden

(Frekvenstabell: Totalt antalet avgivna betyg)



Totalt har 127 omdömen avgivits kring de 7 pågående placeringarna.

Betyg 3 har avgivits vid 11 tillfällen, betyg 4 vid 61 tillfällen och betyg 5 vid 55 tillfällen. Medelvärdet för omdömena är hela 4,3 i en 5-gradig skala.

Som framgår av rapporten får Rosen höga poäng inom flera kvalitetsområden:

Bland annat nämns Kvinnohemmet Rosens förmåga att motivera klienten.

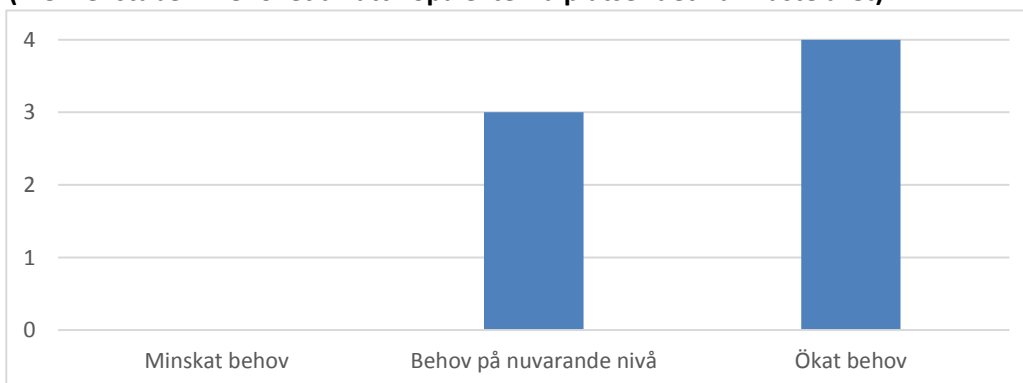
Kvinnohemmet Rosen har förmågan att göra klienten delaktig och ha inflytande i insatserna. Klienten känner sig trygg på Kvinnohemmet Rosen. Verksamheten får också höga betyg när det gäller personalens kompetens för målgruppen. Kvinnohemmet Rosen håller tidsplanen, uppdragsgivarna anser att samarbetet generellt fungerar bra. Bemötande och tillgänglighet är också områden där höga betyg ges.

Andra omdömen som också ges i samband med intervjuerna är att Kvinnohemmet Rosen är flexibla och lyhörda, och visar ett stort engagemang. Två handläggare anser också att Kvinnohemmet Rosen är "i en klass för sig", varför man ger verksamheten mycket höga betyg inom nästan alla områden. Deras omdömen understryks också av att man har lång erfarenhet av verksamheten.

Det område som pekas ut med lägre betyg är återkoppling och rapportering kring klienten. Detta bör vara ett förbättringsområde.

När vi ställer frågan om behovet av att köpa tjänster för målgruppen framöver:

(Frekvenstabell: Behovet av att köpa externa platser det närmaste året)

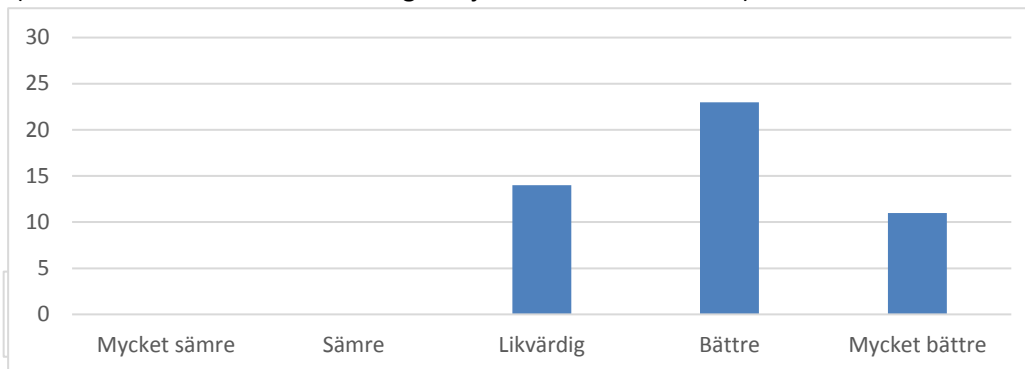


Tre av de intervjuade socialsekreterarna anser att behovet av att köpa externa platser det närmaste året för målgruppen kommer att ligga på nuvarande nivå.

Fyra av de intervjuade personerna anser att behovet kommer att öka.

3. Sammanfattning av socialsekreterarnas jämförelser mellan Kvinnoh. Rosen och andra verksamheter med samma inriktning

(Frekvenstabell: Totalt antalet avgivna jämförande omdömen)



De 7 pågående placeringarna har resulterat i 48 jämförande omdömen.

I 6 av de 7 jämförande kvalitetsområdena får Kvinnohemmet Rosen flertalet omdömen bättre eller mycket bättre förmåga/kvalitet.

14 omdömen ges med samma/likvärdig förmåga som andra verksamheter med samma inriktning. 23 omdömen anger att Kvinnohemmet Rosen har en bättre förmåga/kvalitet samt 11 omdömen anger att man har en mycket bättre kvalitet/förmåga jämfört med andra verksamheter med samma inriktning.

Områden som speciellt pekas ut i jämförelser med andra verksamheter med samma inriktning är:

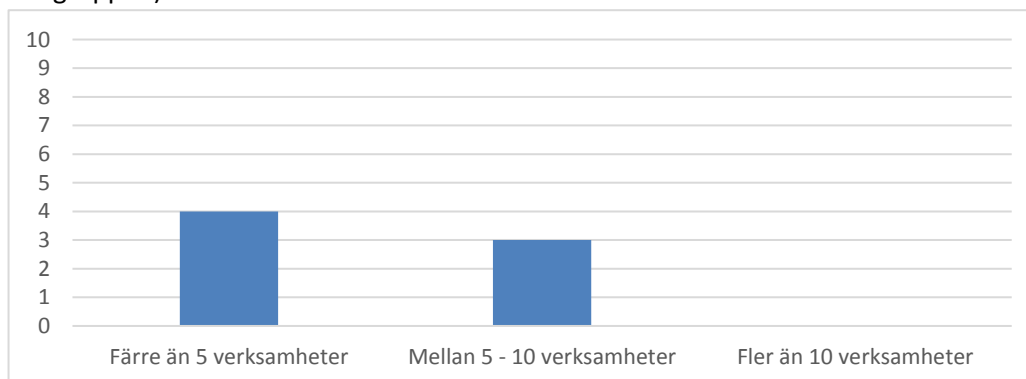
Personalens kompetens för målgruppen .

Förmågan att motivera klienten i behandlingsarbetet.

Att klienten är delaktig och har inflytande i genomförandet av insatserna.

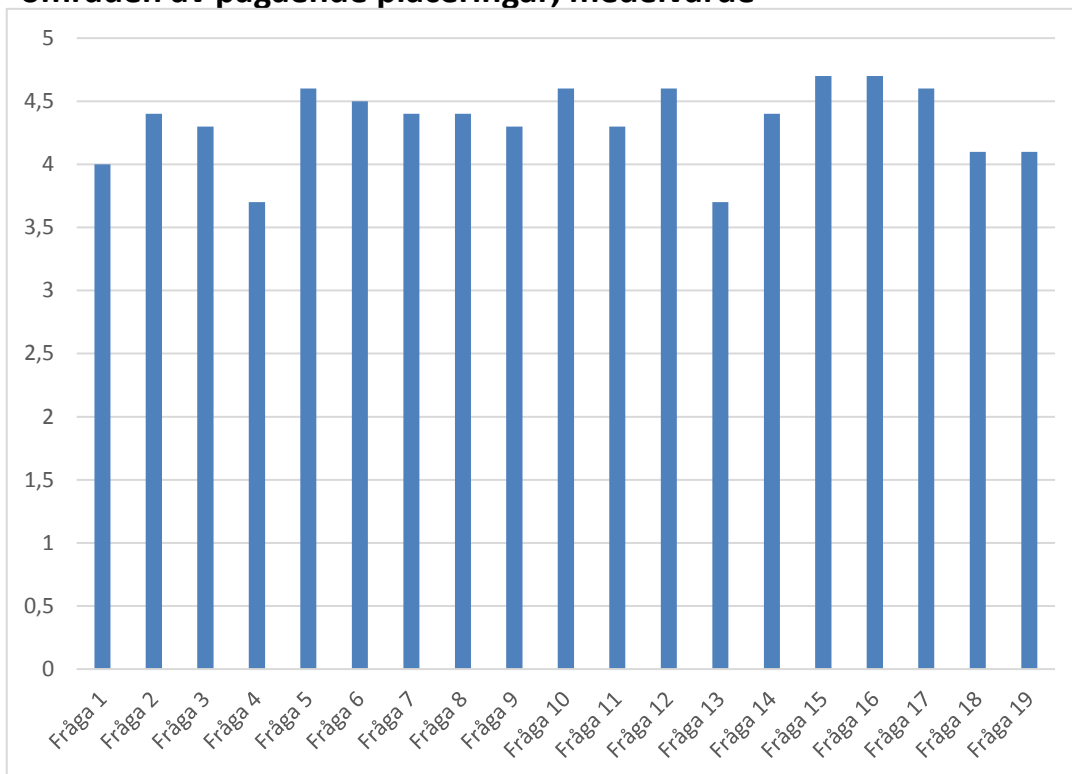
Från hur många externa verksamheter köper man heldygnsinsatser för gruppen kvinnliga missbrukare, kvinnliga missbrukare med samtidig psykisk problematik?

(Frekvenstabell: Antal verksamheter man köper insatser från avseende målgruppen)



Fyra av de intervjuade socialsekreterarna anger att man köper insatser från färre än 5 verksamheter när det gäller inriktning motsvarande Kvinnohemmet Rosen. Tre anger att man köper insatser från mellan 5-10 verksamheter.

4. Sammanfattning avgivna omdömen inom samtliga kvalitetsområden av pågående placeringar, medelvärde



Kvalitetsområden:

Fråga 1: Arbetet utifrån genomförandeplanen

Fråga 2: Klientens förmåga att hantera sitt missbruk

Fråga 3: Klientens psykiska hälsa

Fråga 4: Klientens somatiska hälsa

Fråga 5: Förmåga att motivera klienten

Fråga 6: Klientens delaktighet och inflytande

Fråga 7: Känna trygghet

Fråga 8: Rätt kompetens hos verksamhetens personal

Fråga 9: Anpassat insatserna till klientens behov

Fråga 10: Förmåga att hålla tidsplanen

Fråga 11: Samarbete med andra professionella

Fråga 12: Samarbete med tjänsteman/uppdragsgivare

Fråga 13: Återkoppling och rapportering

Fråga 14: Arbete med klientens nätverk

Fråga 15: Bemötande

Fråga 16: Tillgänglighet

Fråga 17: Uppdraget som helhet

Fråga 18: Kunskapsbaserad verksamhet

Fråga 19: Effektivitet

Medelpoäng:

4.0

4.4

4.3

3.6

4.6

4.5

4.4

4.4

4.3

4.6

4.3

4.6

3.7

4.4

4.7

4.7

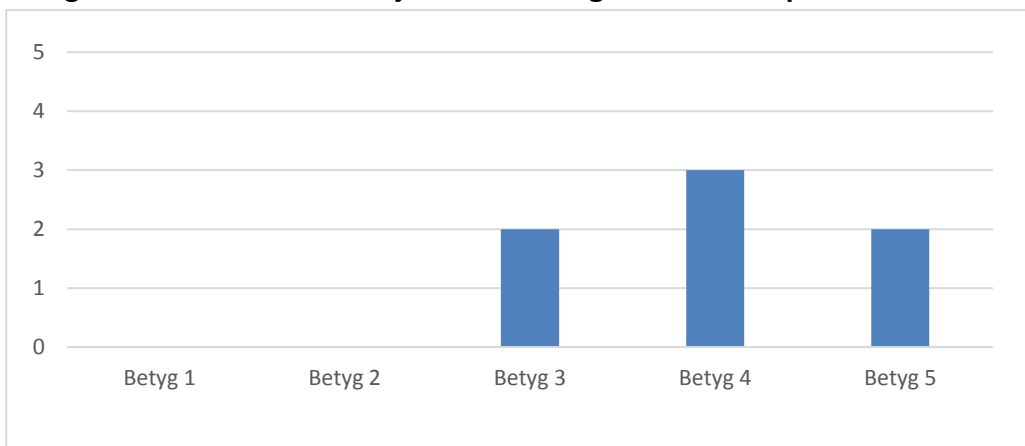
4.6

4.1

4.1

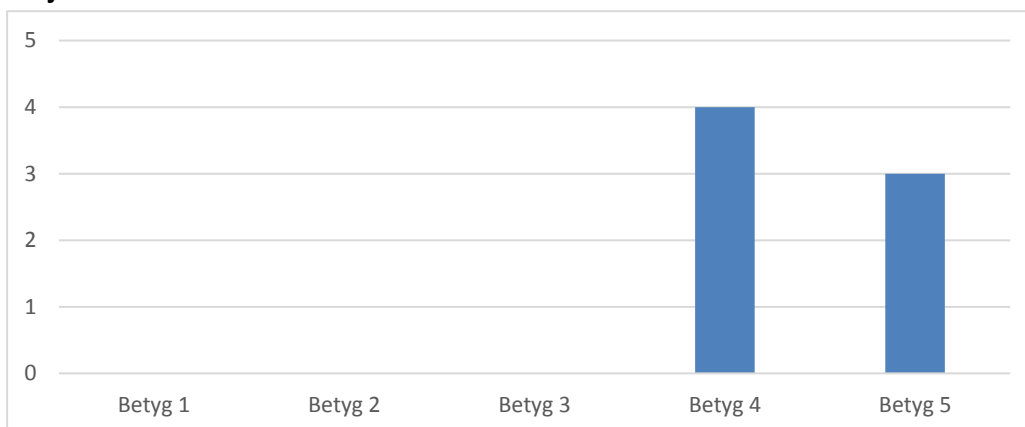
2. Socialsekreterarnas bedömning av insatserna inom respektive kvalitetsområde, frekvenstabeller

Fråga 1. Hur verksamheten jobbar utifrån genomförandeplanen?



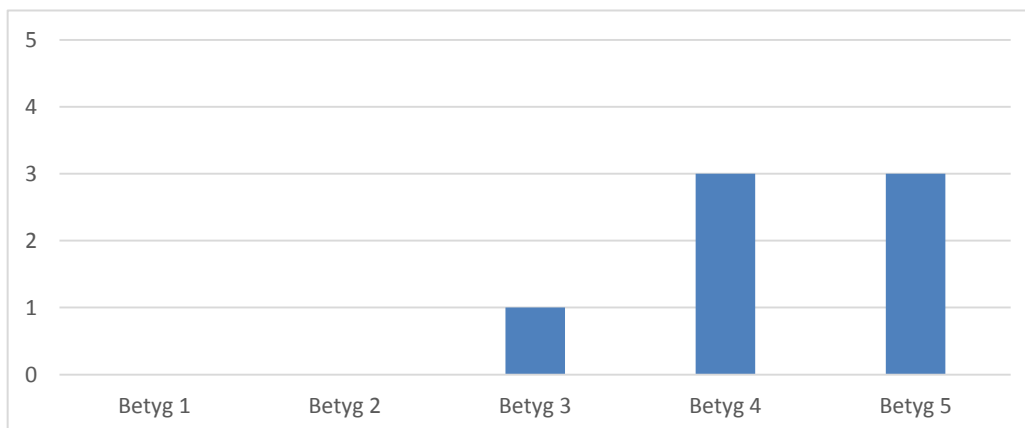
(Betyg 1 innebär att verksamheten inte alls arbetar utifrån genomförandeplanen betyg 5 innebär att man helt har arbetat utifrån genomförandeplanen)

Fråga 2. Har klientens förmåga att hantera sitt missbruk förbättrats till följd av insatsen?



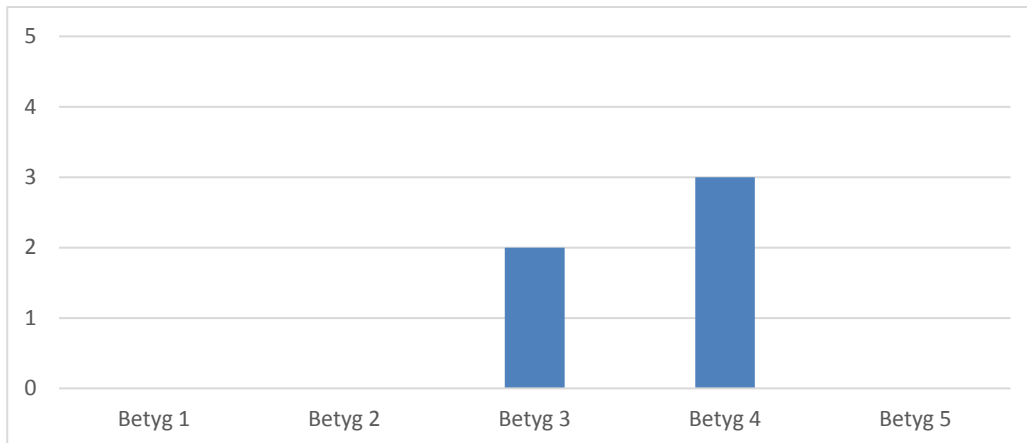
(Betyg 1 innebär att klienten inte alls har förbättrat sin förmåga att hantera sitt missbruk och betyg 5 innebär en mycket stor förbättring)

Fråga 3. Har klientens psykiska hälsa förbättrats till följd av insatsen?



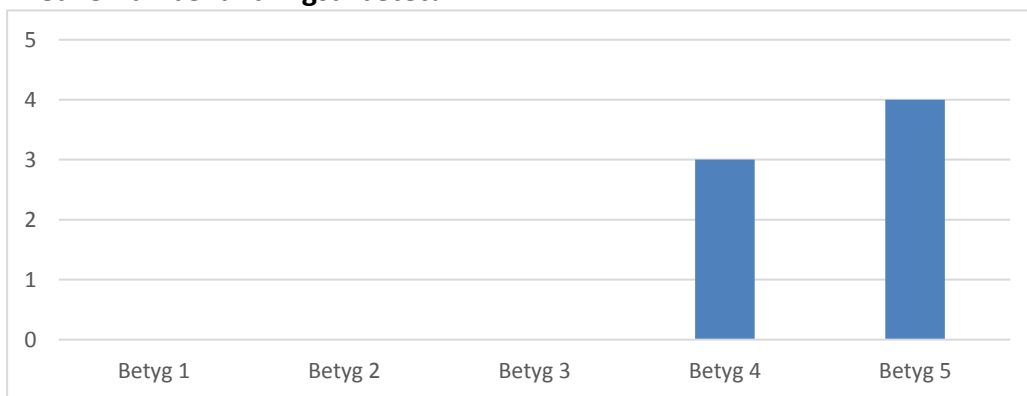
(Betyg 1 innebär att klientens psykiska hälsa inte alls har förbättrats till följd av insatsen, betyg 5 innebär en mycket stor förbättring)

Fråga 4. Har klientens somatiska hälsa förbättrats till följd av insatsen?



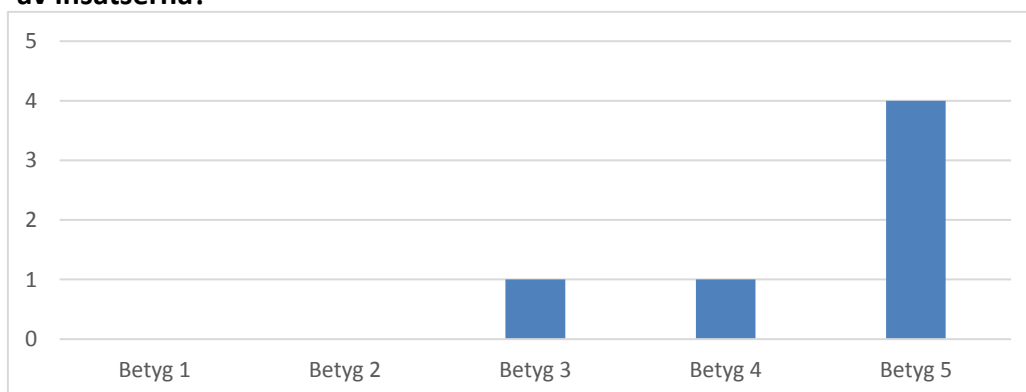
(Betyg 1 innebär att klientens somatiska hälsa inte alls har förbättrats, betyg 5 att det har skett en mycket stor förbättring av den somatiska hälsan)

Fråga 5. Har verksamheten förmåga att motivera klienten till att medverka i behandlingsarbetet?



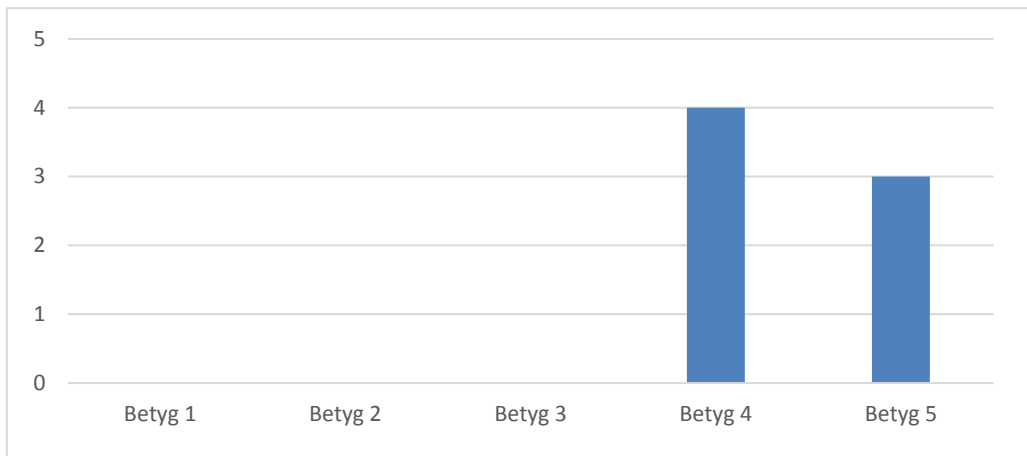
(Betyg 1 innebär att verksamheten inte alls har förmågan att motivera klienten till att medverka i behandlingsarbetet, betyg 5 innebär en mycket stor förmåga)

Fråga 6. Är klienten delaktig och har inflytande i genomförandet av insatserna?



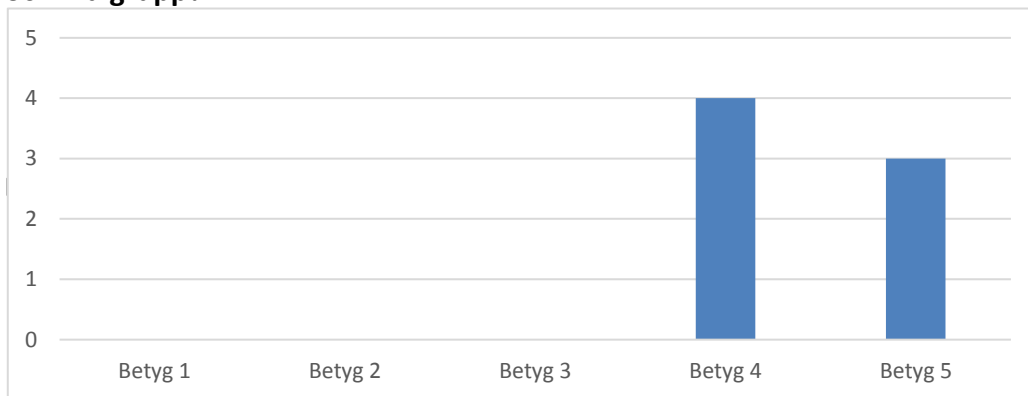
(Betyg 1 innebär att klienten inte alls är delaktig och har inflytande, betyg 5 innebär att klienten är helt delaktig och har ett mycket stort inflytande)

Fråga 7. Känner sig klienten trygg på verksamheten?



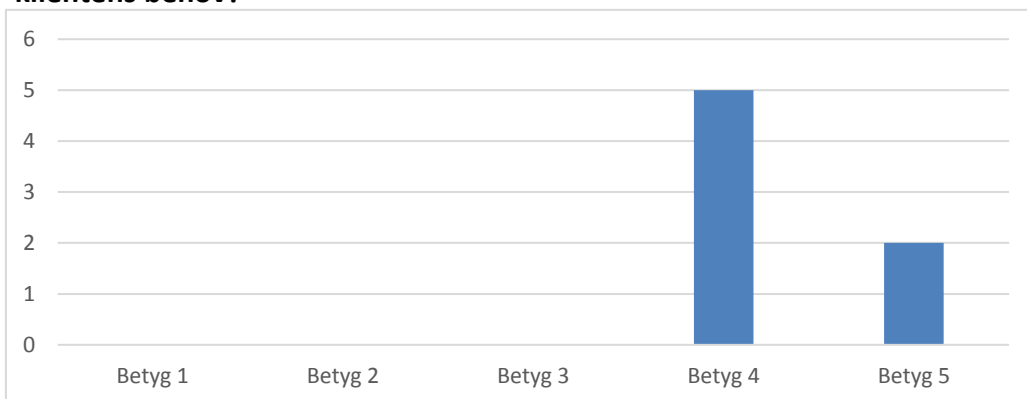
(Betyg 1 innebär att klienten inte alls känner sig trygg, betyg 5 innebär att klienten känner sig helt trygg)

Fråga 8. Har verksamhetens personal rätt kompetens utifrån inriktning och målgrupp?



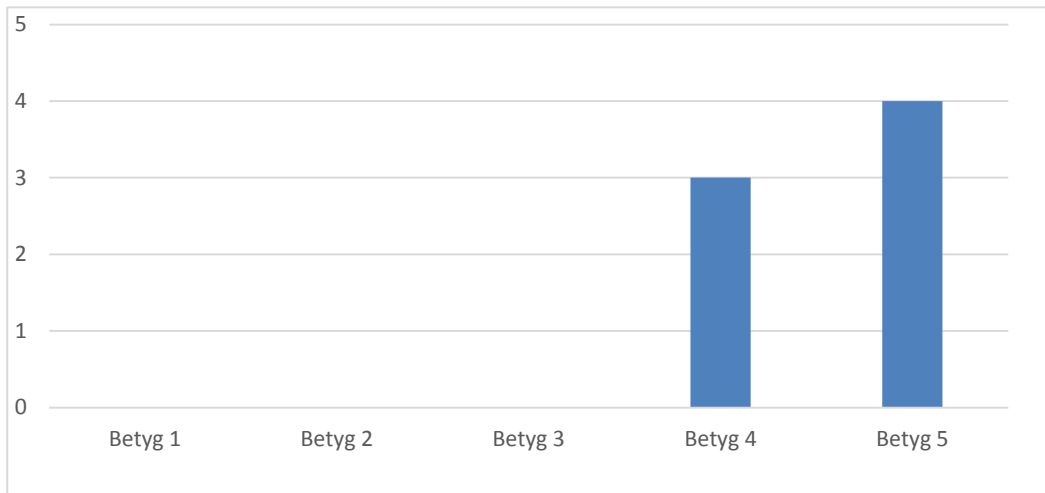
(Betyg 1 innebär att verksamhetens personal inte alls har rätt kompetens för målgruppen, betyg 5 innebär att man har helt rätt kompetens)

Fråga 9. Har verksamheten anpassat de behandlande insatserna till klientens behov?



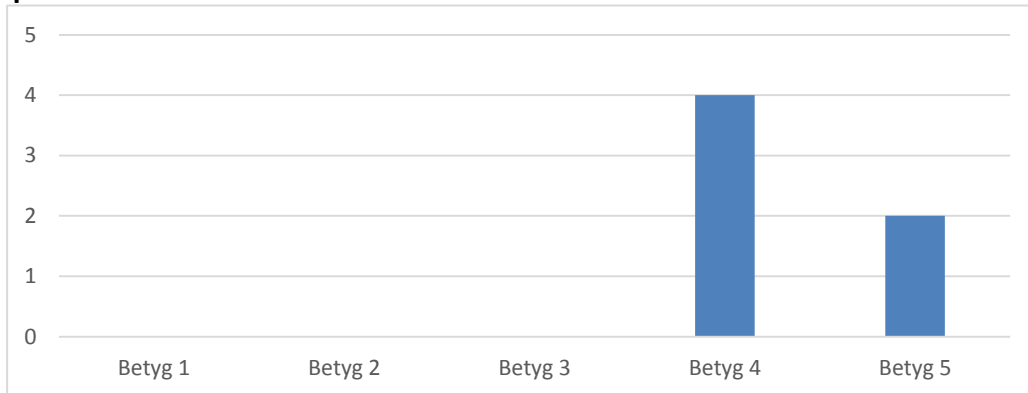
(Betyg 1 innebär att man inte alls har anpassat de behandlande insatserna till klientens behov, betyg 5 innebär att man helt har anpassat insatserna)

Fråga 10. Är du nöjd med hur verksamheten håller tidsplanen?



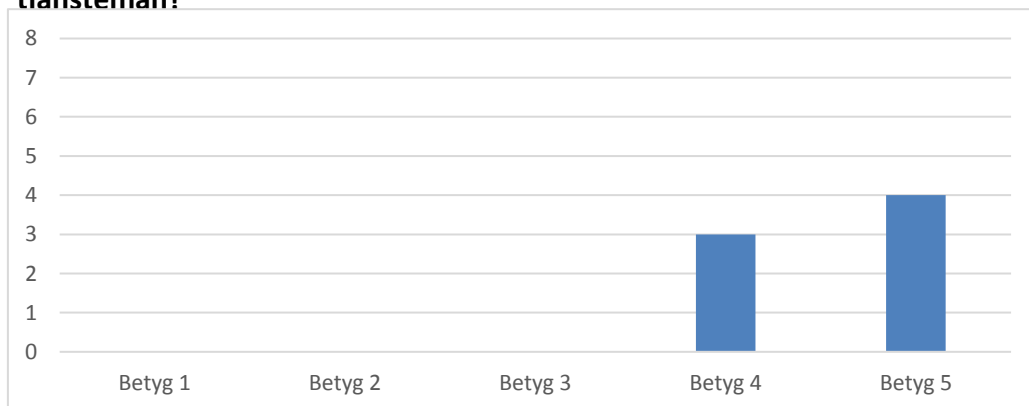
(Betyg 1 innebär att man inte alls har håller tidsplanen, betyg 5 innebär att man har håller tidsplanen helt)

Fråga 11. Är du nöjd med hur verksamheten samarbetar med andra professionella för att nå målet?



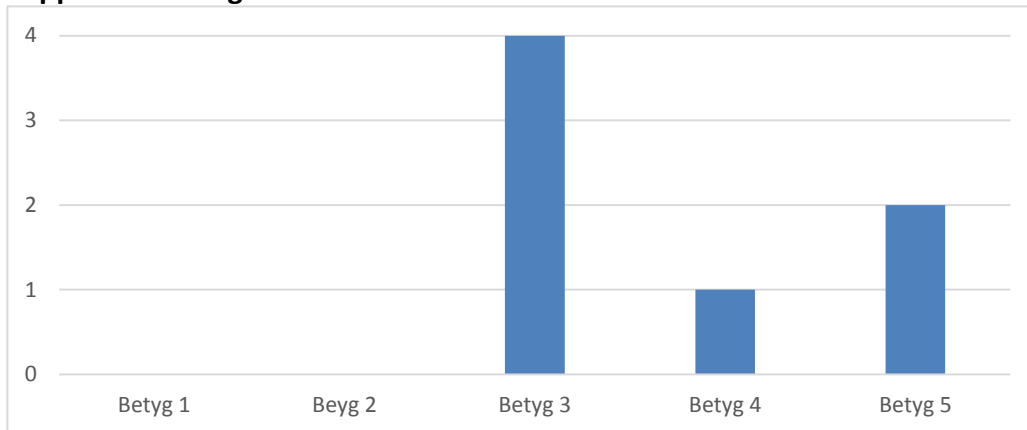
(Betyg 1 innebär att man inte alls samarbetar med andra professionella, betyg 5 innebär att har ett mycket bra fungerande samarbete med andra)

Fråga 12. Är du nöjd med hur verksamheten samarbetar med dig som tjänsteman?



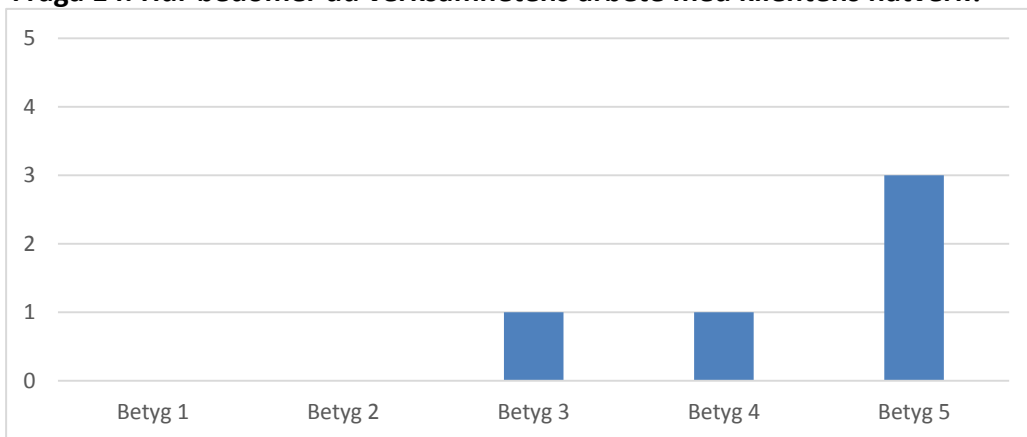
(Betyg 1 innebär att samarbetet inte alls har fungerar, betyg 5 innebär att samarbetet fungerar mycket bra)

Fråga 13. Är du nöjd med hur verksamheten återkopplar och rapporterar kring klienten?



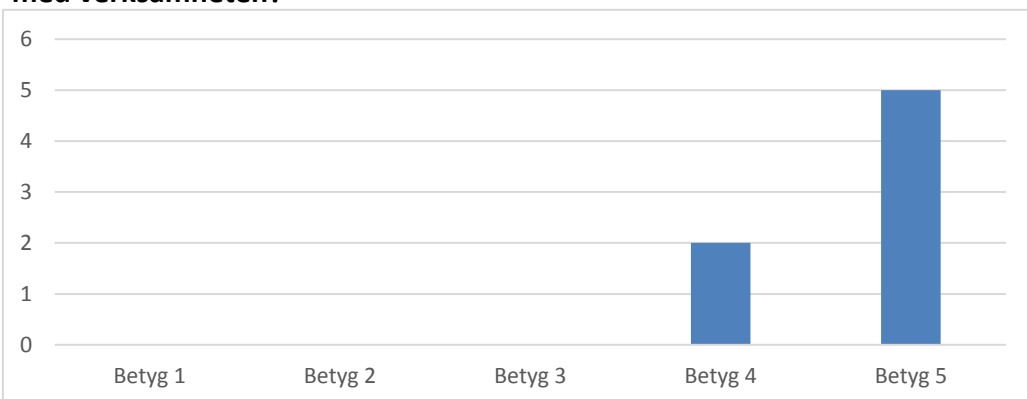
(Betyg 1 innebär att man inte alls är nöjd med hur verksamheten återkopplar och rapporterar, betyg 5 innebär att man återkopplar på ett mycket bra sätt)

Fråga 14. Hur bedömer du verksamhetens arbete med klientens nätverk?



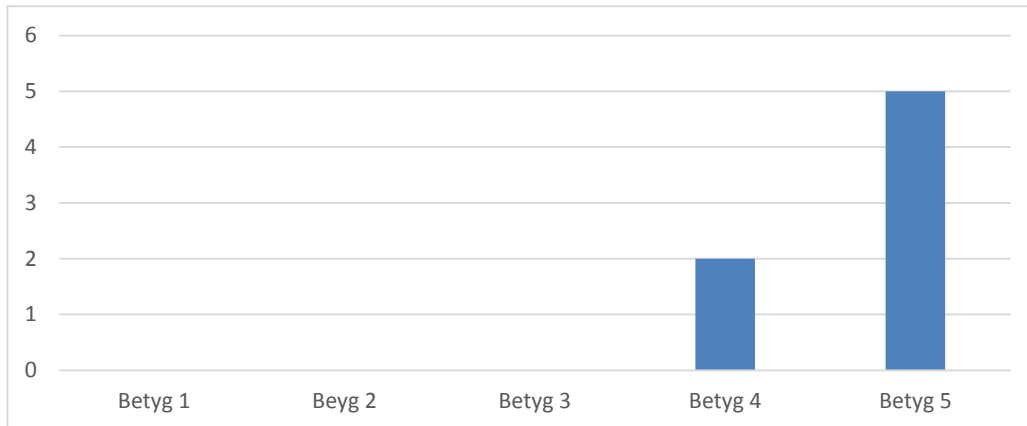
(Betyg 1 innebär ett mycket dåligt arbete med klientens nätverk, betyg 5 innebär ett mycket bra arbete med nätverket)

Fråga 15. Hur bedömer du verksamhetens bemötande vid kontakter med verksamheten?



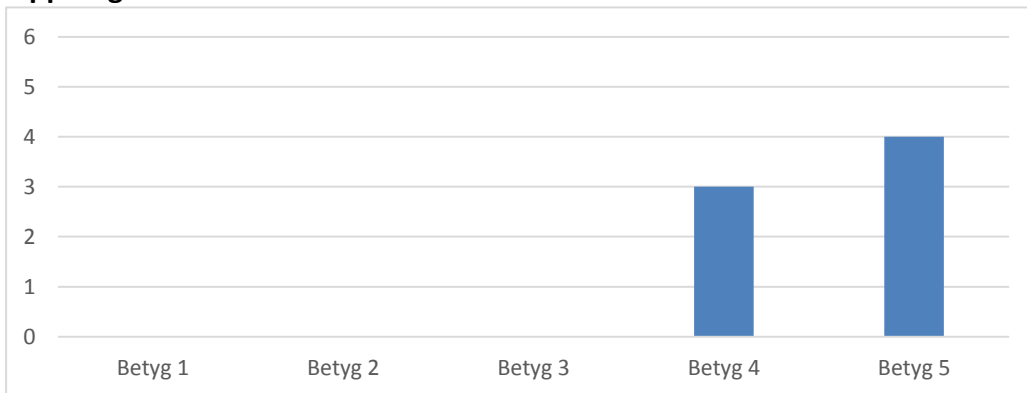
(Betyg 1 innebär ett mycket dåligt bemötande, betyg 5 innebär ett mycket bra bemötande vid kontakter med verksamheten)

Fråga 16. Hur bedömer du tillgängligheten vid tillfällen ni har försökt att kontakta verksamheten?



(Betyg 1 innebär en mycket dålig tillgänglighet, betyg 5 en mycket god tillgänglighet)

Fråga 17. Hur bedömer du att verksamheten hittills har utfört uppdraget som helhet?



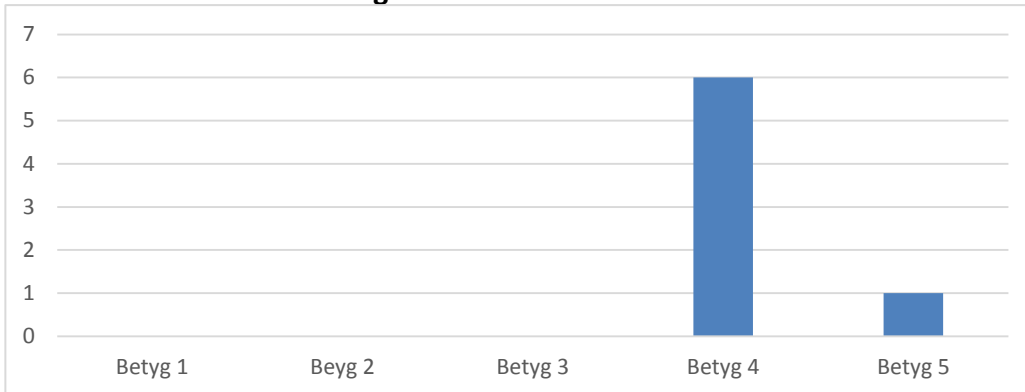
(Betyg 1 innebär att uppdraget som helhet har utförts på ett mycket dåligt sätt, betyg 5 innebär på ett mycket bra sätt)

Fråga 18. Bedömer du att man bedriver en kunskapsbaserad verksamhet insatser i enlighet med vetenskap och beprövad erfarenhet samt att den enskilde klientens erfarenheter tas tillvara?



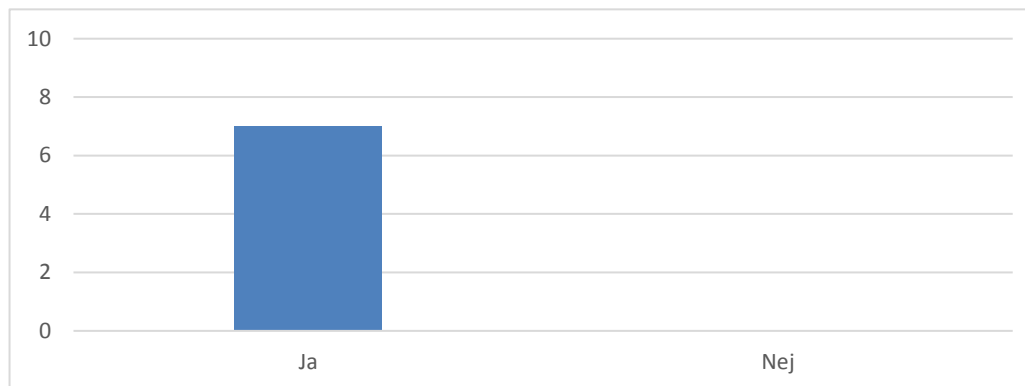
(Betyg 1 innebär att man inte alls bedriver en kunskapsbaserad verksamhet, betyg 5 innebär att man helt bedriver en kunskapsbaserad verksamhet)

Fråga 19. Hur bedömer du verksamhetens effektivitet när det gäller att genomföra uppdraget utifrån klientens situation, verksamhetens resurser och den tid som åtgått?



(Betyg 1 innebär en mycket dålig effektivitet, betyg 5 en mycket bra effektivitet)

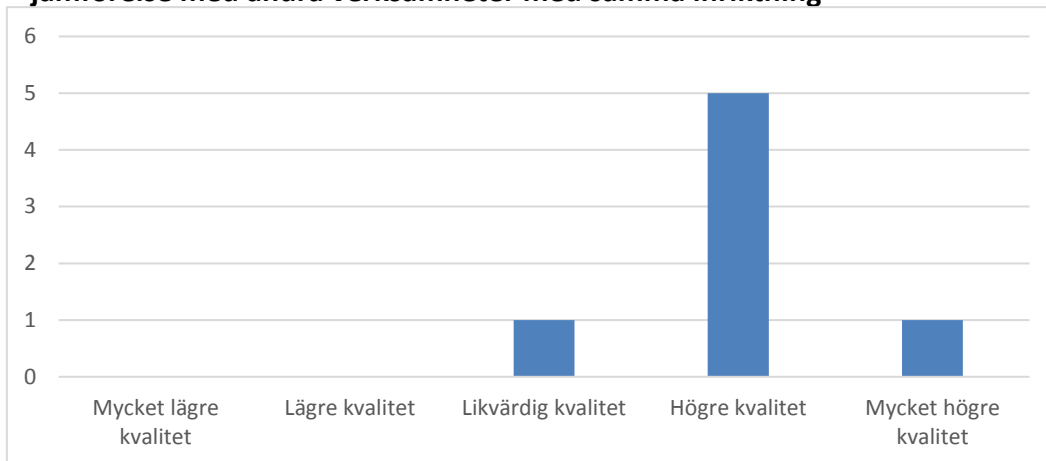
Fråga 20. Skulle du förorda en placering på verksamheten för en klient med liknande livssituation?



Samtliga 7 handläggare skulle förorda en placering vid Kvinnohemmet Rosen för en klient med liknande livssituation.

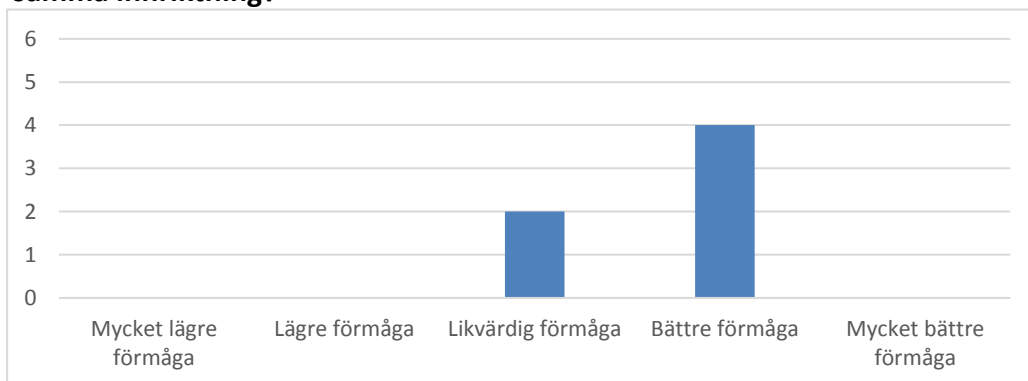
6. Socialsekreterarnas jämförelser mellan Kvinnoh. Rosen och andra verksamheter med samma inriktning, frekvenstabeller

Fråga 21. Hur bedömer du verksamhetens kvalitet totalt i jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning



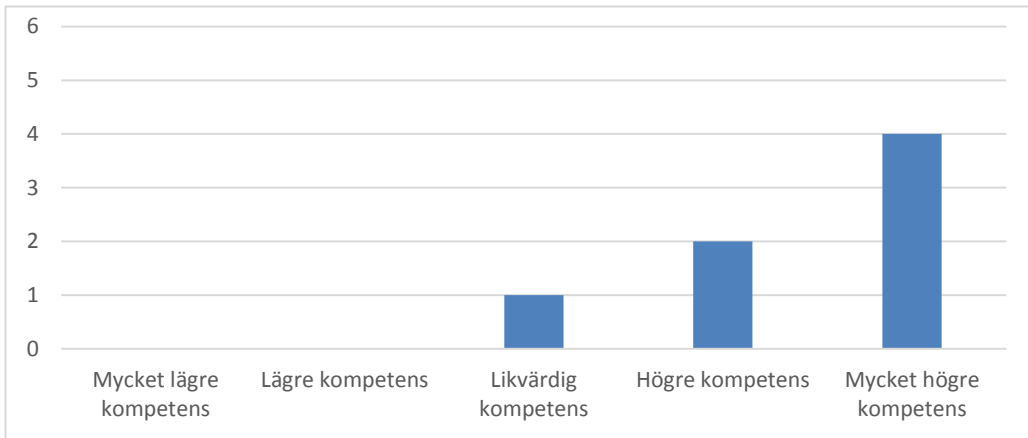
(Betyg 1 innebär mycket lägre kvalitet, betyg 3 innebär likvärdig kvalitet, och betyg 5 innebär mycket högre kvalitet)

Fråga 22. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att nå målen i genomförandeplanen jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



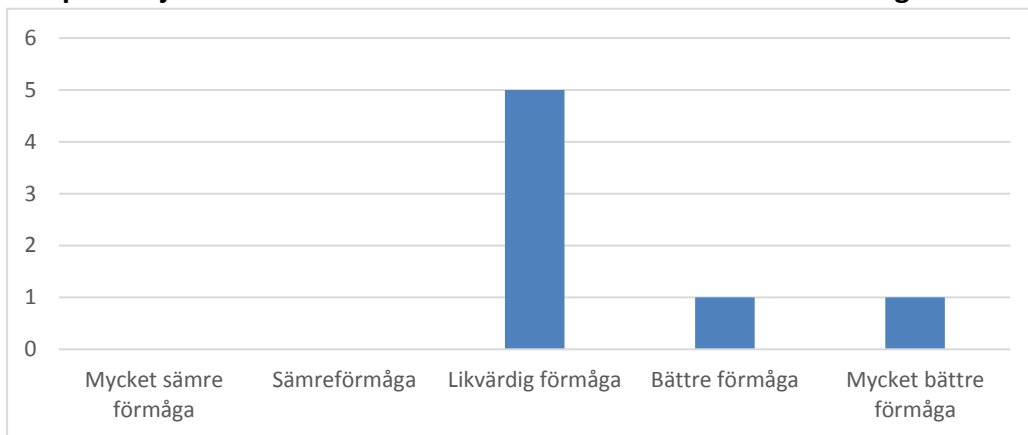
(Betyg 1 innebär en mycket lägre förmåga att nå målen i genomförandeplanen jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga att nå målen)

Fråga 23. Hur bedömer du personalens kompetens för målgruppen i jämförelse med andra verksamheter med samma inriktning?



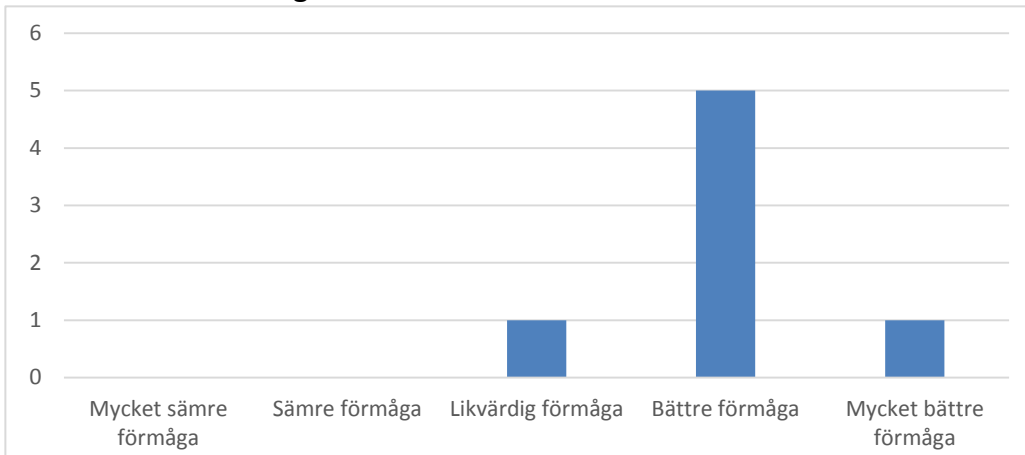
(Betyg 1 innebär mycket lägre kompetens, betyg 3 innebär likvärdig kompetens, och betyg 5 innebär en mycket högre kompetens)

Fråga 24. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att hålla tidsplanen jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



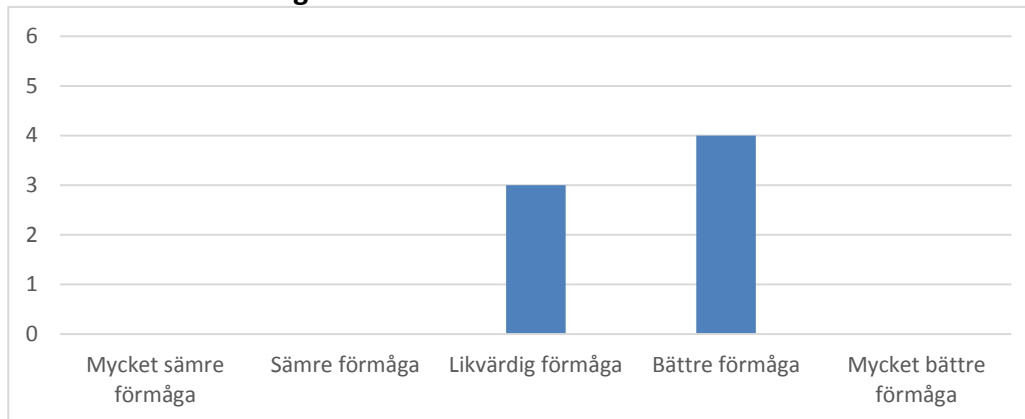
(Betyg 1 innebär en mycket sämre förmåga att hålla tidsplanen jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga att hålla tidsplanen)

Fråga 25. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att motivera klienten till att medverka i behandlingsarbetet jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



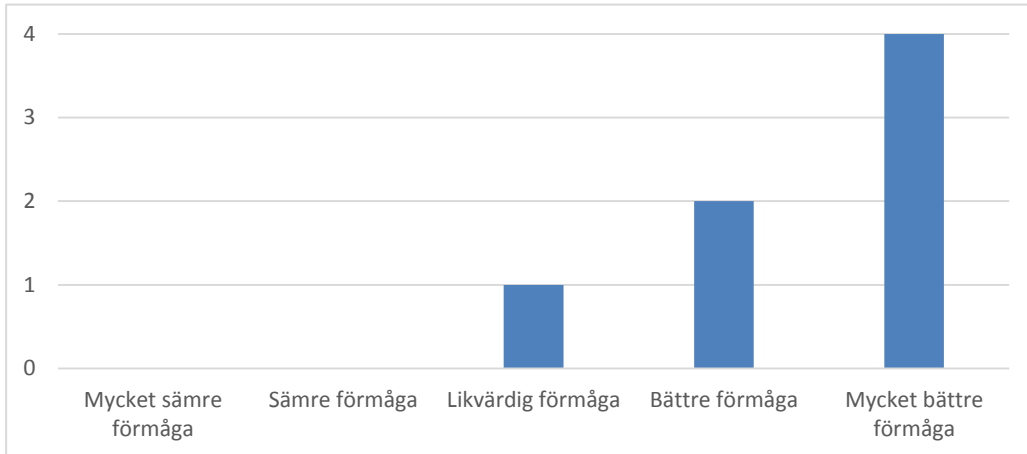
(Betyg 1 innebär mycket sämre förmåga, betyg 3 innebär likvärdig förmåga, och betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga)

Fråga 26. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att förbättra klientens hantering av sitt missbruk jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



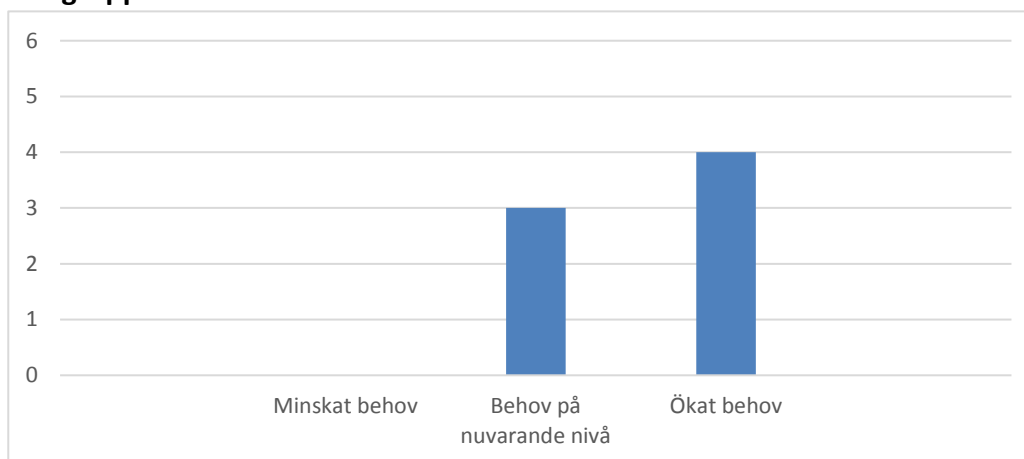
(Betyg 1 innebär en mycket sämre förmåga att förbättra klientens hantering av sitt missbruk jämfört med andra verksamheter med samma inriktning, betyg 5 innebär en mycket bättre förmåga)

Fråga 27. Hur bedömer du verksamhetens förmåga att göra klienten delaktig och ha inflytande i genomförandet av insatserna jämfört med andra verksamheter med samma inriktning?



(Betyg 1 innebär mycket sämre förmåga, betyg 3 innebär likvärdig förmåga, och betyg 5 innebär mycket bättre förmåga)

Fråga 28. Hur bedömer du behovet av att köpa insatser framöver för den här gruppen klienter?



Fråga 29. Från hur många externa verksamheter köper ni heldygnsinsatser när det gäller denna målgrupp?

